

ках  $B_0$  (чтения  $A_p$  в этом случае соответствуют тексту редакций  $A$ ,  $B$  и Прянишниковскому списку). Сравним тексты.

$B_0$

По переносе меня стригли и бороду  
обрезали. Дети, чему быть? Волки то  
есть... (123).

...рапенова от муглинских людей  
увел (116).

А власти, яко пестрыя козы, раз-  
ширя хвост, прыскать на меня  
стали (121).

$A_p$

По переносе меня стригли и бороду  
отрезали, вражии дети! Чему быть?  
Волки то есть...

...рапенова от муггалеских людей  
увел

А власти, яко пестрыя козлы, раз-  
ширя хвост, прыскать на меня  
стали.

Существенной особенностью текста  $B_1$ , по сравнению с  $B_0$ , является наличие в нем ряда таких чтений, общих с редакциями  $A$  и  $B$  (в тексте  $B_2$ , несмотря на его незначительный объем, этих чтений еще больше), которые не восходят, однако, к архетипу редакции  $B$ , а являются специфическими особенностями именно данного текста.

Сравним следующие чтения.

$A$  (так же  $B$ ): «Придоша в село мое плясовые медведи з бубнами и з домрами» (11, 165);

$B_0$ : «Придоша в село мое скоморохи с медведьми и з бубнами и з домрами» (93; сходно в остальных списках);

$B_1$ , в списке  $A_p$ : «Придоша в село его плясовые медведи и з бубнами и з домрами»;  $B_2$  в ЯКМ 965: «Придоша в село мое плясовые с медведи и бубнами и з домрами»

Текст  $B_1$  сближает с  $A$  и  $B$  также и отсутствие в нем пояснения, сохранившегося только в  $B_0$ : «Ссрдитовал на меня за церковную службу: ему хочется скоро, а я пою по уставу, не борзо, так ему было досадно» (92). Одинаков с  $A$  сокращенный тип заимствования из Псалтыри в молитве троице и др.

Характер этих отступлений от архетипных чтений редакции позволяет определить текст  $B_1$  (и его разновидность  $B_2$ ) как стилистический вариант редакции  $B$ .

Принято думать, что  $B$  — вторая после  $A$  редакция Жития. Сопоставляя факты редакции  $B$ , которые могут рассматриваться как датирующие, П. Паскаль приходил к выводу, что они полностью, без изменений соответствуют  $A$ . Но в то же время Паскаль полагал, что редакция «была написана некоторое время спустя после первой, в конце 1672 или начале 1673 г.»<sup>32</sup>

Действительно, индивидуальных хронологических приурочиваний редакция  $B$  не имеет, но в ней есть слой известий, общий для всех трех редакций, а он не выводит редакцию  $B$  за пределы 1672 г. (упоминание о Лазаре, у которого «вырос язык» через два года после пустозерской казни, и о том, что Аввакум уже «двадцать лет» имеет сан протопопа). Более того, в редакции  $B$  отсутствует известие  $A$ , указывающее на 1673 г. (известие о мучениях Аввакума от «никониан» в течение «20 лет»), известие о казни инока Авраамия, совершившейся в Москве летом 1672 г., и др.

Для определения времени написания  $B$  обратим также внимание на изменение текста Жития, повествующего о боярыне Ф. П. Морозовой, ее сестре Е. П. Урусовой и о смерти ее сына — И. Г. Морозова. Редакцион-

<sup>32</sup> Pascal. La vie, p. 37.